VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Gospodarki i Rozwoju
(nr 145)
z dnia 2 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 145)

2 kwietnia 2019 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (druk nr 3306),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (druk nr 3302).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Oleszczuk** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Michał Holeksa** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szałkowski** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Mateusz Sabat** – stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Soroka**, **Katarzyna Gadecka**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Szanowni państwo, witam serdecznie i otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – druk nr 3306 i punkt drugi – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – druk nr 3302. Ustawę uzasadni prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam bardzo serdecznie pana ministra Marka Niedużaka wraz ze współpracownikami. Witam panią Małgorzatę Oleszczuk – prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Witam pana Michała Holeksę – wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich gości. Witam posłów. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Nie usłyszałem sprzeciwu. Uznaję, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do punktu pierwszego. Informuję, że pan marszałek Sejmu 22 marca skierował uchwałę Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – druk nr 3306 – do Komisji Gospodarki i Rozwoju celem rozpatrzenia. Senat zgłosił cztery poprawki. Mam prośbę, aby głos zabrał pan minister ze względu na to, że nie ma pana senatora, który mógłby przedstawić te poprawki. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to poprawki, które są wynikiem współpracy z i uwag Biura Legislacyjnego Senatu. Poprawki mają charakter legislacyjny. Wydaje mi się, że szkoda czasu, aby omawiać je po kolei. Mają one przykładowo następującą treść – dodaje się wyrażenie, iż zmiany określone w art. 6b ust. 11 ustawy zmienianej będą zmieniane w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Wcześniej nie było tam wyrażenia „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. W opinii legislatorów senackich to sformułowanie jest bardziej precyzyjne, bo zakreśla granice przyszłej

zmiany poprzez odniesienie do obecnej ustawy. Inna zmiana zmienia „jednostki oświaty" na „podmioty o których mowa w ustawie".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Generalnie nie wpływają one na merytoryczną część ustawy.

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Zupełnie nie, to są kwestie legislacyjne i językowe.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Przystępujemy do procedowania. Czy jest przeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Poprawka pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej? Nie słyszę. Poprawka druga została przyjęta.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie słyszę. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 4, jak słusznie wskazał pan minister, dotyczy ona przepisu przejściowego, utrzymującego w mocy dotychczasowe akty wykonawcze. Pragniemy wskazać, że ta poprawka ma pewien ciężar merytoryczny. Wskazuje ona, na podstawie których przepisów upoważniających to rozporządzenie, które zostało wydane na podstawie art. 6b, będzie nowelizowane. Senat zdecydował w zgłoszonej poprawce, że nowelizacja aktu wykonawczego nastąpi na podstawie nowych przepisów. Dopuszczalne rozwiązania są dwa – można nowelizować przepisy wykonawcze na podstawie zarówno dotychczasowych przepisów upoważniających, jak i nowych. Zasady techniki nie określają tego wariantu. W tym przypadku zmiana ma jednak ciężar merytoryczny, bo Senat decyduje się na określoną opcję – jedną z dwóch. Stanowisko wnioskodawców jest zasadne – czy ten wybór, aby nowelizować akty na podstawie przepisu znowelizowanego, a nie w brzmieniu dotychczasowym. Mowa o przepisie upoważniającym. Jest to w pełni aprobowalne, jeśli chodzi o wnioskodawców. Zasady techniki prawodawczej – § 34 i komentatorzy tego przepisu dopuszczają oba warianty. W tym zakresie prosimy wnioskodawców o jednoznaczne stanowisko. Jak wskazałem, ta poprawka ma jednak ciężar merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy pan minister mógłby się do tego odnieść?

Podsekretarz stanu w MPiT Marek Niedużak:

Pragnę powiedzieć, że mamy tego świadomość. Tak jak powiedziałem wcześniej, daliśmy się przekonać Biuru Legislacyjnemu Senatu i przyjmujemy takie stanowisko, godzimy się na to i mamy świadomość tego, o czym powiedział pan mecenas.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka nr 4 została przyjęta.

Czy pan poseł Duda zgodzi się być sprawozdawcą ustawy? Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą będzie pan poseł Duda. Na tym zakończyliśmy procedowanie punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dziękujemy państwu bardzo. Po chwili przerwy przystąpimy do punktu drugiego.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 21 marca 2019 r. skierował projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – druk nr 3302 – do Komisji Gospodarki i Rozwoju celem pierwszego czytania. Proszę pana wiceprezesa Michała Holeksę o uzasadnienie projektu z druku nr 3302.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Michał Holeksa:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ma przede wszystkim na celu: dostosowanie przepisów do rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* oraz rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 traktatu. Wprowadzane zmiany obejmują informacje przedstawiane przez podmioty ubiegające się o pomoc publiczną, zmianę sposobu przekazywania sprawozdań prezesowi UOKiK przez podmioty udzielające pomocy publicznej, uchylenie rozdziału 5 – regulującego kwestię prowadzenia postępowania w zakresie pomocy publicznej przed Trybunałem Sprawiedliwości UE przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie ministra właściwego do spraw rolnictwa. Projekt ustawy dostosowuje również zawarte w zmienianej ustawie odesłania do aktualnych przepisów prawa unijnego.

W art. 37 ust. 1 oraz 2 nowelizowanej ustawy zobowiązano podmioty ubiegające się o pomoc *de minimis* jak również o pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie do przedstawiania wszystkich uzyskanych zaświadczeń – alternatywnie składania oświadczeń – o każdej pomocy *de minimis*, w tym pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Zgodnie z przepisami rozporządzenia KE nr 1407/2013 przy obliczaniu wartości pomocy udzielonej przedsiębiorcy należy brać pod uwagę zarówno pomoc *de minimis*, jak i o pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. I odwrotnie.

W odniesieniu do zmian wynikających z wejścia w życie rozporządzenia KE nr 651/2014 w art. 33 ust. 2 nowelizowanej ustawy doprecyzowano, iż podmioty opracowujące programy pomocowe przewidujące udzielanie pomocy w ramach wyłączeń grupowych niezwłocznie informują prezesa urzędu, a w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie – ministra właściwego do spraw rolnictwa o rozpoczęciu obowiązywania danego programu pomocowego, a nie jak dotychczas – o rozpoczęciu udzielania pomocy na podstawie programu. Zgodnie bowiem z art. 11 lit. a rozporządzenia KE nr 651/2014 informacje na temat każdego środka pomocy wyłączonego na mocy ww. rozporządzenia powinny zostać przekazane KE w ciągu 20 dni roboczych od jego wejścia w życie.

W zakresie informacji przedstawianych przez podmioty ubiegające się o pomoc publiczną w art. 5 dodano ust. 3ba, który zobowiązuje beneficjentów pomocy *de minimis* w zakresie tzw. pomocy automatycznej – w przypadku gdy z deklaracji, zeznania rocznego lub innego dokumentu nie wynika wartość pomocy – do informowania podmiotu udzielającego pomocy o skorzystaniu z pomocy *de minimis*. W przypadku bowiem pomocy *de minimis*, gdy jej wartość nie jest określona w deklaracji, zeznaniu rocznym lub innym dokumencie, podmiot udzielający pomocy nie posiada informacji, iż dany przedsiębiorca w ogóle z pomocy skorzystał.

W art. 37 dodano ust. 5a, zgodnie z którym w przypadku pomocy automatycznej beneficjent pomocy składać będzie informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1, 2 lub 5, każdorazowo z deklaracją, zeznaniem rocznym lub innym dokumentem…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przepraszam bardzo, czy można prosić o wyciszenie rozmów? Nie słyszymy tego, co pan minister mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, jesteśmy tak cicho, jak możemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jak myszki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Należy bowiem zauważyć, iż w przypadku niektórych instrumentów pomocy przedsiębiorca może z nich *de facto* skorzystać bez składania wniosku o ich udzielenie. Uzu-

pełnienie art. 37 o ust. 5a jest zatem niezbędne do weryfikacji możliwości skorzystania z pomocy przez beneficjenta. Zgodnie z dodanym art. 37 ust. 5b w przepisie odnoszącym się do pomocy *de minimis* w przypadku gdy z deklaracji, zeznania rocznego lub innego dokumentu nie będzie wynikała wartość pomocy, beneficjent automatycznej pomocy *de minimis* zaświadczenia, oświadczenia lub informacje przedkładać będzie w momencie poinformowania podmiotu udzielającego pomocy o skorzystaniu z niej.

W odniesieniu do obowiązku przekazywania prezesowi UOKiK sprawozdań przez podmioty udzielające pomocy publicznej należy wskazać, iż uchylenie w art. 32 ust. 3–9 oraz 12 oraz zmiana ust. 10 wynika z faktu zakończenia wdrażania aplikacji SHRIMP we wszystkich podmiotach udzielających pomocy. Wszystkie podmioty udzielające pomocy przekazują obecnie sprawozdania o udzielonej pomocy bezpośrednio w tym systemie. W związku z tym nie ma konieczności utrzymywania w ustawie przepisów dotyczących przekazywania sprawozdań za pośrednictwem organów nadzorujących. Analogicznie zmiany zostaną wprowadzone w odniesieniu do obowiązku przekazywania ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa sprawozdań przez podmioty udzielające pomocy publicznej podmiotom działającym w sektorze rolnictwa lub rybołówstwa.

W ustawie uchylony zostanie rozdział 5, regulujący kwestię prowadzenia postępowania w zakresie pomocy publicznej przed Trybunałem Sprawiedliwości UE. Uchylane przepisy przyznają wyłączne kompetencje w zakresie prowadzenia ww. postępowań prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. Regulacja ta stanowi wyjątek względem ogólnej zasady, iż reprezentacja Rzeczypospolitej Polskiej w postępowaniach przed organami sądowymi Unii Europejskiej należy do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Zgodnie z obowiązującą obecnie praktyką postępowania z zakresu pomocy publicznej prowadzone są przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej na podstawie udzielonego mu upoważnienia. W związku z powyższym brak jest obecnie podstaw do utrzymywania wyjątku od ogólnej zasady reprezentacji w odniesieniu do spraw z zakresu pomocy publicznej.

W zakresie dostosowania przepisów nowelizowanej ustawy do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zaktualizowano odesłania do właściwych przepisów Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz zmieniono nazwę „wspólnego rynku" na „rynek wewnętrzny". Jednocześnie w nowelizowanej ustawie zaktualizowano odesłanie do właściwych przepisów rozporządzenia Rady Unii Europejskiej nr 2015/1588 i rozporządzenia Rady UE 2015/1589 oraz rozporządzenia KE nr 2015/2282.

Wskazać również należy, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia KE nr 794/2004 notyfikację projektu programu pomocowego lub pomocy indywidualnej przekazuje się do KE za pośrednictwem stałego przedstawiciela danego państwa członkowskiego. W przypadku natomiast pozostałej korespondencji prowadzonej z KE pośrednictwo stałego przedstawicielstwa nie jest wymagane. W związku z powyższym w takich przypadkach nie będzie konieczny udział stałego przedstawicielstwa.

Szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniach w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie będzie miał wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

W projekcie ustawy wprowadzony został czternastodniowy okres vacatio legis, z wyjątkiem zmian przepisów wykonawczych, o których mowa w art. 32 ust. 11 oraz art. 32a ust. 4, które wejdą w życie w terminie późniejszym, ale nie później niż z dniem 1 stycznia 2020 r. Określenie późniejszego terminu jest związane z koniecznością zapewnienia wystarczającego czasu na przygotowanie i wprowadzenie w życie nowych przepisów wykonawczych. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pan prezes opowiedział o tym projekcie tak, jak napisano w uzasadnieniu. Chciałam zapytać o dwie sprawy. Kto obecnie reprezentuje nas przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej – inny podmiot będzie się tym zajmował. Nie minister do spraw rolnictwa, a minister do spraw Unii Europejskiej. Skąd taki pomysł? Jak urodziła się ta propozycja? To szczególnie mnie interesuje. Ponadto jest kwestia postępowania w zakresie pomocy publicznej dotycząca rozdziału 5. Jest to związane z tym, o czym mówiłam wcześniej.

W materiałach otrzymaliśmy informacje dotyczące wyników uzgodnień z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej. Projekt nie był uzgadniany z organami UE i instytucjami. Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi, bo oznacza to, że dotychczasowy stan prawny był możliwy. Co leżało u podstaw zmiany dotychczasowych zasad w tym projekcie? Ile spraw toczy się przeciwko Polsce w związku z tymi przepisami?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Szanowny panie przewodniczący, pani poseł, odpowiadając na pytanie, skąd zmiana, że obecnie minister do spraw kontaktów z Unią Europejską będzie się tym zajmował – do tej pory występowaliśmy do niego o upoważnienie. Minister teraz nie będzie musiał upoważniać i będzie mógł bezpośrednio reprezentować nasz kraj.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

To jest implementacja przepisów Unii Europejskiej, jak pan powiedział. Czy panu prezesowi nie wydaje się, że to powinno być uzgodnione z instytucjami UE? Jeśli zmieniamy implementację dyrektywy w tym zakresie do polskiego porządku prawnego, obojętnie, w jakim kształcie zmieniamy stan dotychczasowy, powinniśmy takie konsultacje przeprowadzić. W uzasadnieniu do państwa materiału mówią państwo o wynikach konsultacji publicznych i opiniowaniu, ale w innym fragmencie. Napisali państwo, że projekt rozporządzenia nie był uzgadniany z organami UE. Mamy wiele trudnych doświadczeń w związku z sytuacjami, w których przepisy implementowane powinny być uzgadniane. W tym przypadku stoi czarno na białym, że tak nie jest. Jakie były powody? Czy nie obawiają się państwo, że wymagania powinny być uzgodnione? Z ostrożności wprowadzania przepisów, bo zbyt wiele mamy takich sytuacji, warto się nad tym zastanowić. Jako przykład podam podatek sklepowy, od cen detalicznych czy jak go się nazywa. Mieliśmy problem z energią elektryczną, cenami prądu i pomocą publiczną. Teraz jest kolejna sprawa. Podaję dwa przykłady bardzo dobrze obrazujące troskę o wprowadzenie przepisów. Zdaję sobie sprawę, że część przepisów jest korzystnych. To tylko prośba o bezpieczeństwo wprowadzania przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Pani poseł, śpieszę z odpowiedzią. Przykłady, które pani poseł wymieniła, rzeczywiście miały miejsce. Dotyczyły jednak trochę innej sytuacji, bo to były przepisy merytoryczne. Teraz mówimy o przepisach czysto technicznych. Równie dobrze Polskę mógłby reprezentować każdy inny minister, nie tylko do spraw Unii Europejskiej, ale taki, który otrzymałby upoważnienie. Nie musimy zgłaszać do instytucji UE, kto będzie naszym reprezentantem. Z tego wynika nieskonsultowanie tych przepisów. To przepis czysto techniczny, wskazujący, kto będzie nas reprezentował. Nie nadaje on żadnych praw, dodatkowych obowiązków, nie jest selektywny. Nie ma zagrożenia, o którym wspominała pani poseł. Pan dyrektor chciałby jeszcze uzupełnić.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Piotr Pełka:

Dzień dobry. Piotr Pełka. Uzupełniając wypowiedź pana prezesa, to nasza wewnętrzna kwestia, kto będzie reprezentował RP przed trybunałem. Co do zasady był to do tej pory MSZ, przy naszym udziale w kwestiach dotyczących pomocy publicznej. Chcemy wyeliminować te szczeble, aby w pełnym zakresie robił to minister spraw zagranicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Przystępujemy do pracy nad projektem.

Tytuł ustawy – czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do zmian.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę redakcyjną. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 – to propozycja zmiany drugiej, lit. a, gdzie definiujemy skrót TFUE, w kolejnych przepisach ustawy posługujemy się tym skrótem – nic nie stoi na przeszkodzie, aby w zmianie pierwszej lit. a użyć tego skrótu. Zastępowalibyśmy w nim wyrazami „art. 107 ust. 1 TFUE", a nie „Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej". To nie jest skrót, więc na gruncie ustawy korzystamy z definicji.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przyjmujemy zmianę pierwszą wraz z tą uwagą Biura Legislacyjnego. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 15 ? Nie słyszę. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to uwaga stricte redakcyjna. Dotyczy ona lit. a. Chodzi o sformułowanie „oraz wydanej w przypadku, o którym mowa w art. 11 i art. 20 rozporządzenia Rady". Czy nie należałoby zastąpić go wyrazami „oraz wydanej w przypadkach, o których mowa w art. 11 i art. 20 rozporządzenia Rady"?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Uwagę akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 z tą uwagą? Nie słyszę. Zmiana siedemnasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany osiemnastej? Nie słyszę. Zmiana osiemnasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie słyszę. Zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o zmianę dwudziestą pierwszą, mamy szereg uwag. Pierwsza dotyczy określenia „powszechnie dostępna sieć teleinformatyczna". W ustawie dotychczas obowiązującej tego rodzaju określenie występowało. Proponują państwo uchylenie wszystkich przepisów w tym zakresie. Sieć teleinformatyczna jest dziś powszechnie dostępna, może 15 lat temu tak nie było, natomiast tutaj, mówiąc poważnie, mamy do czynienia z informacją publiczną, jeśli przyjrzymy się tym punktom. Zgodnie z ustawą o informacji publicznej należałoby chyba zdecydować się na publikację tych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu, czy na stronie internetowej urzędu, w ostateczności. Sformułowanie „powszechnie dostępna sieć teleinformatyczna" w zakresie informacji publicznej właściwie już nie występuje i należałoby je dostosować do ustawy o informacji publicznej.

W zakresie pkt 2 mamy uwagi redakcyjne i prosimy o korektę liczby pojedynczej na liczbę mnogą, jeśli chodzi o te informacje o wydaniu decyzji KE. Konsekwentnie, jak zgłosiliśmy uwagę w zmianie siedemnastej, chcemy wprowadzić zmianę redakcyjną – „oraz decyzji wydanej w przypadkach, o których mowa w art. 11 i art. 20 rozporządzenia Rady. W pkt 2 mamy informację o dokonaniu zwrotu pomocy. Wydaje się, że należałoby dookreślić, jak w pozostałych przepisach, że chodzi o pomoc publiczną.

W pkt 3 w lit. c użyli państwo określenia, które występuje w dokumentach europejskich czy aktach prawnych UE, a nie w polskim systemie prawnym. Na gruncie polskiej ustawy wyraz „sąd" może nie kojarzyć się jednoznacznie. Prosilibyśmy o stanowisko w tym zakresie – czy nie należałoby dookreślić, że chodzi o sąd pierwszej instancji. To wszystkie nasze uwagi dotyczące zmiany dwudziestej pierwszej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko urzędu.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Jeśli chodzi o powszechnie dostępną sieć teleinformatyczną, pierwszą uwagę do zmiany dwudziestej pierwszej, jak najbardziej ją akceptujemy. Jeśli chodzi o uwagę do pkt 2 i liczbę mnogą – tak powinno być, akceptujemy. Pomoc publiczna – akceptujemy to. Jeśli chodzi o pkt 3 lit. c – obecnie jest wyrażenie „wydaniu orzeczenia w sprawach dotyczących pomocy publicznej przez Trybunał Sprawiedliwości lub Sąd". Chodzi o Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy o sąd?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy Biuro Legislacyjne sugeruje, jak uzupełnić to określenie „sąd"? Czy jest jakiś pomysł?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Przepraszam, mamy tu Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i sąd… lub sąd…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ale jaki sąd? Chodzi o to, aby doprecyzować, o jaki sąd chodzi, bo mamy różne sądy.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

O który konkretnie sąd chodzi, o tym państwo mówią? Całą uwagę można skonsumować w ten sposób – zamiast „Trybunał Sprawiedliwości lub Sąd" można napisać „Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej". Wtedy nie będzie wątpliwości, że tu nie chodzi o żaden sąd krajowy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Skasowalibyśmy „lub Sąd".

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:
Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Ograniczylibyśmy się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wracamy do punktu pierwszego – wszędzie stosowaliśmy skrót. Czy w tym przypadku piszemy w całości, panie mecenasie, czy skrótem?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:
W pkt 1 było TFUE – traktat, a tu jest TSUE – trybunał. To nie jest ta uwaga.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:
Tam chodziło o traktat, a tu mamy do czynienia z trybunałem. Rozumiem, że państwo posłowie w liczbie trzech, bo to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, przejęliby poprawkę, właściwie poprawki. Bo jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, Komisja może wydać upoważnienie dla Biura.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Upoważnienie – myślę, że nie ma sprzeciwu.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Natomiast dwie poprawki ocierałyby się o meritum. Pierwsza dotyczyłaby zastąpienia wyrazów „powszechnie dostępnej sieci teleinformatycznej" we wprowadzeniu do wyliczenia art. 31b wyrazami „ogłasza niezwłocznie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej". W pkt 3 należałoby zarówno w lit. b – „wniesieniu do Trybunału Sprawiedliwości" Unii Europejskiej rozszerzyć to określenie, jak i w lit. c zastąpić wyrazy „Trybunał Sprawiedliwości lub Sąd" wyrazami „Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie tych poprawek, jeśli będą zgłoszone przez posłów?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:
Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Panie mecenasie, jeśli pan przygotuje te poprawki, trzy osoby pod nimi się podpiszą. Pan mecenas przeczytał, czego dotyczą zmiany. Czy przyjmujemy zmianę nr 21 z poprawkami, które zostały przedstawione? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 21 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy są do niej uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję bardzo. W zmianie dwudziestej drugiej po raz kolejny mamy określenie „powszechnie dostępnej sieci teleinformatycznej". Różnica polega na tym, że aplikacja SHRIMP ma inny charakter niż informacje ze zmiany dwudziestej pierwszej. Wydaje się, że skreślenie wyrazów „powszechnie dostępnej" załatwiłoby problem i należałoby zostawić „aplikacji SHRIMP udostępnionej w sieci teleinformatycznej".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Czy jest zgoda?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:
Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

To zmiana redakcyjna. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 22 wraz z poprawką redakcyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana dwudziesta druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Mamy następujące uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej – zacznę od redakcyjnych. W ust. 3 proponują państwo, aby sprawozdanie informacji z ust. 1 przekazywać przez teletransmisję. Proponujemy analogicznie jak w art. 33 ust. 4 napisać „następuje", a nie „przekazuje się". To poprawka redakcyjna. Jeśli chodzi o uwagę systemową, uwzględniając projekt rozporządzenia, który dołączyli państwo do projektu ustawy, Biuro Legislacyjnie pragnie zauważyć, że poza drobiazgiem – powszechnie dostępną siecią teleinformatyczną – należałoby te przepisy w naszej ocenie przeredagować. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 został określony sposób udostępniania aplikacji. Rodzi się pytanie, co w tym rozporządzeniu, do którego upoważnienie zostało zawarte w ust. 4, miałoby się znaleźć. Analizując projekt rozporządzenia dołączony do projektu ustawy, nie określono sposobu udostępniania aplikacji, ale sposób korzystania z niej. Napisane jest, że podmioty występują do ministra z wnioskiem o hasło i login. To nie jest sposób udostępniania aplikacji. Strona rządowa może mieć w związku z tym spory problem przy wydawaniu tego aktu wykonawczego w takim kształcie, w jakim został on dołączony do projektu ustawy. Trudno byłoby wypełnić upoważnienie zawarte w ust. 4, biorąc pod uwagę treść ust. 3. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie prezesie, czy mógłby pan odnieść się do tych uwag?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą zmiany nr 23: „Sprawozdania i informacje, o których mowa w ust. 1, następuje przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej" – uwzględniamy. Jeśli chodzi o „udostępnione w powszechnie dostępnej sieci teleinformatycznej" – tak jak poprzednio, uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak. Te dwie pierwsze traktujemy jak poprawki redakcyjne. Jest problem z tą trzecią uwagą – upoważnieniem.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Nasza propozycja do ust. 4 brzmi – „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób udzielania dostępu do aplikacji"

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jest zgoda. Czy to musi być jako poprawka? Proszę dołączyć to do spisu poprawek i pod nimi się podpiszemy.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy na chwilę wrócić do pkt 22. Z tej zmiany wynika konieczność korekty pkt 22 ust. 11. Tam również jest: „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób udostępniania aplikacji SHRIMP". Powinna tam być analogiczna zmiana.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

W zmianie nr 22 i nr 23 trzeba zastosować tę samą poprawkę. Mam pytanie, czy jest zgoda, abyśmy przyjęli jeszcze jedną poprawkę w zmianie dwudziestej drugiej, która jest konsekwencją poprawki w zmianie dwudziestej trzeciej? Czy jest zgoda, abyśmy przyjęli zmianę dwudziestą drugą i dwudziestą trzecią o treści przed chwilą przedstawionej? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiany nr 22 i nr 23 zostały przyjęte.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej czwartej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta czwarta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej szóstej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta szósta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, mamy wątpliwość co do zmiany dwudziestej szóstej. Dotyczy ona art. 37. Chodzi głównie o lit. b i ust. 2 oraz nowe brzmienie pkt 1. Chcielibyśmy zapytać, czy szyk wyrazów, których tu użyto: „pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie oraz o pomocy *de minimis*" nie powinien być analogiczny jak w lit. a dotyczącej ust. 1 pkt 1? To pytanie co do konsekwencji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Celowo w tym miejscu został odwrócony szyk. To miejsce dotyczy rolnictwa. Podmiot ubiegający się o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie w zdecydowanej większości przypadków przedstawiać będzie jedynie zaświadczenie lub oświadczenie. To celowy zabieg.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Bardzo dziękujemy. Kolejna uwaga dotyczy lit. c dodawanego ust. 5a, w którym jest nałożony obowiązek na beneficjenta pomocy przy zaświadczeniach i oświadczeniach lub informacji składania każdorazowo z tą deklaracją zeznania rocznego lub innego dokumentu, z którego wynika wartość pomocy. Jeśli wartość pomocy ma wynikać nie tylko z innych dokumentów, ale też z deklaracji i zeznania rocznego, czy nie należy przeredagować zaznaczonego sformułowania w sposób następujący: „beneficjent pomocy składa każdorazowo z deklaracją, zeznaniem rocznym lub innym dokumentem, z których…" – dalsza część bez zmian.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Domyślam się, że ta uwaga musi też być zgłoszona jako poprawka?

Legislator Wojciech Paluch:

To zmiana szyku.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Traktujemy to więc jako poprawkę redakcyjną. To była poprawka nr 26. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany dwudziestej szóstej? Jest. Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Nie słyszę. Zmiana dwudziesta siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Artykuł 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Artykuł 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Artykuł 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Artykuł 5 został przyjęty.

Dziękuję bardzo. Zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec tego zgłoszenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Zgłaszam wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Nie było sprzeciwu. Uznaję, że takie upoważnienie zostało udzielone.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Porwich (WiS):

Proponuję pana posła przewodniczącego Jerzego Meysztowicza.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się. Czy jest inna kandydatura lub sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję bardzo za zaufanie.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.